

# РЕШЕНИЕ

№ 467

гр. С. , 06.12.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – С.** в публично заседание на пети ноември, през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател: Петър Х. Маргаритов  
Секретар: Величка А. Маркова

като разгледа докладваното от Петър Х. Маргаритов Административно наказателно дело № 20205440200422 по описа за 2020 година

Настоящото производство се развива по реда на чл. 59 и следващи от ЗАНН.

Образувано е по жалба на А. Е. М. срещу наказателно постановление номер \*/05.08.2019г , издадено от К. И. М. - Н. с. към О. с. П.-С., с което е наложена глоба в размер на 3000 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца на основание чл. 175а ал.1 пр.2 от ЗДвП. В жалбата е посочено ,че жалбоподателят не е извършил вмененото нарушение , като наказанието е наложено въз основа на предположения.

В съдебно заседание въззиваемият не изпраща представител .

Жалбоподателят се представлява в съдебно заседание от адв.В.Р. като същата поддържа жалбата , представя писмено становище и претендира разноси.

След като се запозна с приобщените доказателства съдът намира за установено от фактическа страна следното:

На 15.07.2019г свидетелят В. Ж. пристигнал в гр.С. с управляван от него автомобил \* с регистрационен номер \*, като посетил бензиностанция \*. На въпросната бензиностанция се появил жалбоподателя А. М. с управляван от него автомобил \* с регистрационен номер \*, като М. се запознал със Ж.. Двата младежи имали страст към високите скорости и мощните

автомобили , като М. предложил на Ж. да изпробват автомобилите си в импровизирано състезание, което да проведат на пътен участък в гр.С.-изграден тунел, намиращ се в близост до М.-С..

Ж. приел предложението на М., като около 22,00ч двамата младежи пристигнали с управляваните от тях автомобили на посочения пътен участък. Ж. и М. подредили успоредно управляваните от тях автомобили в началото на тунела , като на място присъствали още няколко младежи, които наблюдавали импровизираното състезание. М. и Ж. провели две състезания с автомобилите си , като всеки един от тях се движил в една от двете пътни ленти и имало лице , което дава "старт" на състезанието .Първото състезание приключило без победител , тъй като се задал насрещно движещ се автомобил . Второто състезание било проведено успешно, след което М. и Ж. се разделили.

На 16.07.2019г свидетелят С.П. /с. на Р.-С./ получил информация от неустановен по делото свидетел, че на 15.07.2019г в тунел, намиращ се в гр.С. се е състояла "гонка" от лица , управляващи автомобил \* с регистрационен номер \* и автомобил \* с регистрационен номер \*. Според получената информация първият автомобил бил управляван от А. М. , а вторият от В. Ж..

От страна на св.П. е изготвена докладна записка и същата е изпратена на св.П. за предприемане на действия по компетентност. Към докладната записка бил приложен видеоклип, като не е установено кой точно е изготвил този видеозапис.

Св.П. извършил проверка по случай , като снел писмени обяснения от св.В. Ж., С. К., С. А., Л. Г., М. Т. и Р. К.. Св.Ж. депозирал писмена декларация по чл. 188 от ЗДвП като посочил , че на 15.07.2019г е управлявал посоченото МПС с регистрационен номер \*.

Въз основа на снетите писмени обяснения и предоставения клип свидетелят св.П. запознал колегата си Н.С. и му обяснил , че на посочено време и място А. М. е управлявал МПС и е участвал в нерегламентирано състезание .

На 30.07.2019г е съставен АУАН срещу А. М. , като е посочено , че на 15.07.2019г около 22,30ч в гр.С. , кв.\*, на отсечка "\*" е управлявал автомобил с регистрационен номер \* и е участвал в нерегламентирано състезание по път, отворен за обществено ползване –нарушение по чл.

104б пр.2 от ЗДвП. М. депозирал писмено възражение , като посочил , че на посоченото време и място не е бил в гр.С. и не знае кой е управлявал посочения автомобил.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление , като наказващият орган възприел изложената в акта фактическа и правна обстановка и наложил глоба в размер на 3000 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца на основание чл. 175а ал.1 пр.2 от ЗДвП.

От анализа на приобщените гласни доказателства по делото съдът намира за установено , че на 15.07.2019г в гр.С./ в изграден тунел/ е проведено нерегламентирано състезание между два автомобила –автомобил \* с рег. номер \* и автомобил \* с рег. номер \*. В тази насока са показанията на преките очевидци -свидетелите Ж., Т., К., К. и Г.. В показанията си тези свидетели сочат, че двата автомобила били наредени успоредно един до друг в началото на тунела , като друго лице дало "старт" и автомобилите се състезавали .В показанията си св.Ж. изрично сочи, че той е управлявал автомобил \* , а другият автомобил \* бил управляван от А. М.. Св.Ж. сочи, че се запознал с А. М. и последният предложил да проведат състезание, като Ж. се съгласил . Св.Ж. детайлно описва начина на провеждане на организираното състезание.

**Съдът кредитира изцяло показанията на св.Ж.,** като същите кореспондират с показанията на св Т., К.,К. и Г.. Петимата свидетели еднозначно сочат , че на посоченото време и място/тунел/ е проведено състезание между два автомобила и са проведени два „старта“. Съдът кредитира изцяло показанията на св.Ж., че въпросният автомобил "\*" е бил управляван от А. М., като преди това Ж. се запознал с А. М. . Няма основания да не се кредитират показанията на св.Ж., като същият няма мотив да лъжесвидетелства и да приписва неизвършено деяние на А. М. .

Съдът не кредитира показанията на св. Х./\* на жалбоподателя/, че на 15.07.2019г А. М. се намирал в гр.П.. Показанията на тази свидетелка не следва да се кредитират , като същата е заинтересована и очевидно се опитва да оневини своя \*.

Не следва да се кредитира подадената декларация по чл. 188 от ЗДвП от Е. М., заведена на 05.10.2020г в С. П.-гр.С. .В тази декларация Е. М./

\* на жалбоподателя / посочил , че е управлявал автомобила на 15.07.2019г .Въпросната декларация не е изискана по надлежния ред от Е. М. , не е ясна причината, поради която е подадена и не може да се ползва като годно доказателствено средство . Съдържанието на въпросната декларация не следва да се кредитира , като никой от разпитаните свидетели не сочи , че автомобилът е бил управляван от \* Е. М.. Нелогично е освен това Е. М. да има спомен от събитие , извършено 15 месеца преди подаване на декларацията .

По делото не е прието като вещественно доказателство приложения клип-видеозапис. В случая въобще не е ясен начина на приобщаване на клипа , кога , от кого и къде е изготвен този видеозапис. В този смисъл не е спазен предвидения ред на НПК за приобщаване на вещественото доказателство-не е изготвен протокол за изземване или оглед на вещественото доказателство .

По делото не са приобщени като писмени доказателства дадените обяснения в хода на извършената проверка от св.П. Тези писмени обяснения не представляват годно доказателствено средство в административно -наказателното производство и същите не следва да бъдат обсъждани от съда .

#### **Правни изводи:**

Жалбата е процесуално допустима, като разгледана по същество е неоснователна , предвид на следното:

Разпоредбата на чл. 104б т.1 от ЗДвП предвижда ,че на водача на моторно превозно средство е забранено да организира или участва в нерегламентирани състезания по пътищата, отворени за обществено ползване. Санкционната норма на чл. 175а ал.1 от ЗДвП предвижда, че на водач, който организира или участва в нерегламентирани състезания по пътищата, отворени за обществено ползване се налага наказание лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок 12 месеца и глоба 3000 лв.

По делото се установи, че на 15.07.2019г А. М. е участвал в нерегламентирано състезание на път , отворен за обществено ползване, като по този начин е извършил административно нарушение по чл. 104б т.1 от ЗДвП и законосъобразно му е наложена предвидената санкция , посочена в нормата на чл. 175а ал.1 от ЗДвП.

В хода на образуваното административно наказателно производство не са

допуснати процесуални нарушения, обуславящи отмяната на постановлението. Съставеният акт е съставен в присъствието на двама свидетели /Т. и П./, като е спазена нормата на чл. 40 ал.3 от ЗАНН .

В АУАН и НП ясно и точно е посочено времето и мястото на извършеното нарушение, като е дадена точна правна квалификация на извършеното деяние.

При това положение следва да се потвърди постановлението като съдът .

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление номер \*/05.08.2019г , издадено от К. И. М. - Н. с. към О. с. П.-С. , с което на **А. Е. М. ЕГН \*\*\*\*\*** е наложена глоба в размер на 3000,00 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца на основание чл. 175а ал.1 пр.2 от ЗДвП.

Да се съобщи решението на страните, като същото подлежи на касационно обжалване пред АС-С. в 14-дневен срок, считано от връчването му пред АС-С..

Съдия при Районен съд – С.: \_\_\_\_\_